**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/25-12 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-09/21 в отношении адвоката**

**М.Ф.А.о.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

06.09.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.Е.А. в отношении адвоката М.Ф.А.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат М.Ф.А.о. не заключил с заявителем письменного соглашения об оказании юридической помощи; устранился от личного исполнения поручения; заключил от имени заявителя два мировых соглашения, не получив его согласия; неправильно определил предмет иска; отказался вернуть неотработанное вознаграждение после досрочного расторжения соглашения.

06.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3212 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.09.2021г. заявитель и ее представитель – адвокат А.М.О. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

28.09.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений адвоката.

28.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Ф.А.о. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1, 2, 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.Е.А., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь в виде представительства заявителя в суде общей юрисдикции и при совершении нотариальных действий без заключения письменного соглашения;
* получил денежные средства за оказание юридической помощи в размере 100 000 руб. без заключения соглашения с доверителем и без оформления финансовых документов о получении денежных средств, не исполнил обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования;
* не исполнил лично принятое поручение доверителя об оказании правовой помощи;
* совершил грубую и явную ошибку при оказании юридической помощи доверителю, а именно подал в О. городской суд Московской области «Исковое заявление об установлении юридического факта»;
* заключил 2 мировых соглашения от имени доверителя (в отношении спорного автомобиля и спорного гаража) без согласования с ней их условий.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснила, что непрофессиональные действия адвоката существенно осложнили отстаивание своих законных интересов.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката грубых нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре как в части оформления правоотношений с доверителем, так и в отношении исполнения поручения.

Квалификационная комиссия обоснованно отклонила возражения адвоката относительно соблюдения письменной формы соглашения об оказании юридической помощи.

Доводы адвоката о согласовании условий мирового соглашения Совет считает голословными, подчёркивая, что именно адвокат обязан документально доказать материалами адвокатского производства соответствие своих действий воле и интересам доверителя в случае возникновения разногласий.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет находит возможным ограничиться предупреждением вместо прекращения статуса адвоката исключительно ввиду полного возврата выплаченного доверителем вознаграждения перед заседанием квалификационной комиссии, что рассматривается Советом как практические действия, направленные на возмещение причинённого вреда.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.1, 2, 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.Е.А., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь в виде представительства заявителя в суде общей юрисдикции и при совершении нотариальных действий без заключения письменного соглашения;
* получил денежные средства за оказание юридической помощи в размере 100 000 руб. без заключения соглашения с доверителем и без оформления финансовых документов о получении денежных средств, не исполнил обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования;
* не исполнил лично принятое поручение доверителя об оказании правовой помощи;
* совершил грубую и явную ошибку при оказании юридической помощи доверителю, а именно подал в О. городской суд Московской области «Исковое заявление об установлении юридического факта»;
* заключил 2 мировых соглашения от имени доверителя (в отношении спорного автомобиля и спорного гаража) без согласования с ней их условий.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.Ф.А.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев